



CITTA' DI CANOSA DI PUGLIA

Provincia Barletta - Andria - Trani

ESTRATTO DAL REGISTRO DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO

Sessione Straordinaria

Seduta Pubblica

N° 43

OGGETTO: Documento Programmatico per la Rigenerazione Urbana della Città di Canosa di Puglia – Esame osservazioni. Approvazione definitiva.

L'anno **duemilaundici** il giorno **venti** del mese di **dicembre** alle ore 16,00 e seguenti in Canosa di Puglia, nella sede comunale e nella sala delle adunanze aperta al pubblico, si è riunito in 1^a convocazione, sotto la **Presidenza** del Sig. **Pizzuto Michele** e con la partecipazione del Segretario Generale, **dott. Pasquale Mazzone**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

composto dal **SINDACO**
e dai **CONSIGLIERI**:

Francesco Ventola

		PRESIDENTE del CONSIGLIO	
PIZZUTO	Michele		
DI PALMA	Nicola		
LOVINO	Fedele	17. DI SCISCIOLA	Roberto
DI VIRGILIO	Sabino	18. FARETINA	Antonio
CASIERI	Pasquale	19. D'AMBRA	Biagio
SPERANZA	Salvatore	20. MANTOVANO	Nicola
BUONO	Roberto	21. DI NUNNO	Saverio
CECCA	Virgilio	22. PATRUNO	Giovanni
SIMONE	Salvatore	23. COLASANTE	Giovanni Battista N.
FORINO	Fernando	24. DI GIACOMO	Dario
LABIANCA	Antonio	25. DI MONTE	Antonio
ZOTTI	Raffaele	26. ACCETTA	Fedele
PRINCIGALLI	Francesco	27. DI FAZIO	Pasquale
COLABENE	Vincenzo	28. PATRUNO	Gianluca
D'AMBRA	Paolo	29. QUINTO	Giovanni
MATARRESE	Giovanni	30. MERAFINA	Gianfranco

Sono assenti i seguenti Consiglieri: Simone, Labianca, Colabene, D'Ambra Paolo, Princigalli, Patruno Giovanni, Di Giacomo, Accetta, Di Fazio, Patruno Gianluca, Quinto, Merafina, Di Nunno e Di Monte

=====
Pertanto, i presenti sono **17** e gli assenti **14**.

Assistono alla seduta gli Assessori: Caracciolo – Vicesindaco, Rosa, Saccinto, De Troia, Casamassima, Patruno e Vitrani.

Omissis

L'Assessore all'Urbanistica, arch. Francesco Patruno, sulla base dell'istruttoria del Dirigente del Settore Edilizia ed Urbanistica, ing. Fabrizio Cannone, propone l'adozione del seguente provvedimento.

PREMESSO che:

- la Legge regionale n. 21 del 29.07.2008 “Norme per la rigenerazione urbana”, all'art. 3 (Documento Programmatico per la Rigenerazione Urbana), dispone che *“I comuni definiscono gli ambiti territoriali che, per le loro caratteristiche di contesti urbani periferici e marginali interessati, rendono necessari interventi di rigenerazione urbana. A tal fine predispongono un **documento programmatico per la rigenerazione urbana**, da mettere a punto con la partecipazione degli abitanti, tenendo conto anche delle proposte di intervento avanzate da altri soggetti pubblici e da soggetti privati, e da approvarsi con apposito atto deliberativo del consiglio comunale applicando le procedure previste dai commi 1, 2 e 3 dell'articolo 11 della l.r. 20/2001”*;
- la medesima legge n. 21 del 29.07.2008, all'art. 4 recita testualmente che “ ... omissis ...

1. Il programma integrato di rigenerazione urbana deve fondarsi su un'idea-guida capace di orientare il processo di rigenerazione urbana e di legare fra loro interventi diversi afferenti alle politiche abitative, urbanistiche, ambientali, culturali, socio-sanitarie, occupazionali, formative e di sviluppo. Il programma riguarda prioritariamente:

a) il recupero, la ristrutturazione edilizia e la ristrutturazione urbanistica di immobili destinati o da destinare alla residenza, con particolare riguardo all'edilizia residenziale sociale, garantendo la tutela del patrimonio storico-culturale, paesaggistico, ambientale e l'uso di materiali e tecniche della tradizione;

b) la realizzazione, manutenzione o adeguamento delle urbanizzazioni primarie e secondarie;

c) l'eliminazione delle barriere architettoniche e altri interventi atti a garantire la fruibilità di edifici e spazi pubblici da parte di tutti gli abitanti, con particolare riguardo ai diversamente abili, ai bambini e agli anziani;

d) il miglioramento della dotazione, accessibilità e funzionalità dei servizi socio-assistenziali in coerenza con la programmazione dei piani sociali di zona;

e) il sostegno dell'istruzione, della formazione professionale e dell'occupazione;

f) la rigenerazione ecologica degli insediamenti finalizzata al risparmio delle risorse, con particolare riferimento a suolo, acqua ed energia, alla riduzione delle diverse forme di inquinamento urbano, al miglioramento della dotazione di infrastrutture ecologiche e alla diffusione della mobilità sostenibile;

g) la conservazione, restauro, recupero e valorizzazione di beni culturali e paesaggistici per migliorare la qualità insediativa e la fruibilità degli spazi pubblici;

h) il recupero e riuso del patrimonio edilizio esistente per favorire l'insediamento di attività turistico-ricettive, culturali, commerciali e artigianali nei contesti urbani interessati da degrado edilizio e disagio sociale ... omissis ...”;

- in particolare, la citata legge 21/2008 all’art. 3, per il procedimento, rimanda all’art. 11, commi 1, 2 e 3 della L.R. n. 20/2001, per cui il documento programmatico per la rigenerazione urbana è “ *... omissis ... da approvarsi con apposito atto deliberativo del Consiglio comunale applicando la procedura prevista dai commi 1, 2 e 3 dell’art. 11 della L.R. n. 20/2001 ... omissis ...* ” ed in sintesi:

1. il Consiglio comunale adotta, su proposta della Giunta, un Documento programmatico preliminare (D.P.R.U.);
2. il Documento programmatico preliminare (D.P.R.U.) è depositato presso la Segreteria del Comune e dell’avvenuto deposito è data notizia mediante pubblicazione di avviso su almeno tre quotidiani a diffusione provinciale.
3. chiunque può presentare proprie osservazioni al Documento programmatico preliminare (D.P.R.U.), anche ai sensi dell’articolo 9 della l. 241/1990, entro venti giorni dalla data del deposito;

Il Consiglio comunale approva il Documento Programmatico di Rigenerazione Urbana (D.P.R.U.) adeguato alle eventuali osservazioni pervenute durante il periodo di deposito e ritenute accoglibili ai sensi dell’art. 3 – comma 1 – della L.R. 21/2008;

- la Giunta comunale con deliberazione n. 215 del 21.06.2011, dichiarata immediatamente eseguibile, ha approvato la proposta del “Documento di Rigenerazione Urbana per la Città di Canosa di Puglia”;
- con deliberazione di Consiglio comunale n. 24 del 24.06.2011 ha adottato il “Documento di Rigenerazione Urbana per la Città di Canosa di Puglia”, ai sensi dell’art. 3 della L.R. n. 21/2008 e nel rispetto della procedura prevista dall’art. 11 della L.R. 20/2001, commi 1, 2, 3, composto come di seguito riportato:
 - 1) I Riferimenti normativi e metodologici per la Rigenerazione Urbana
 - 2) Il Quadro Conoscitivo attraverso gli indicatori di stato
 - 3) Il sistema storico, paesaggistico ed ambientale locale
 - 4) Lo stato giuridico e la programmazione urbanistica in atto
 - 5) Il Documento Programmatico per la Rigenerazione Urbana Intercomunale del Comune di Canosa “Competitività e l’attrattività del sistema urbano policentrico della Val d’Ofanto”
 - 6) I macro-obiettivi generali della Rigenerazione Urbana
 - 7) Gli Ambiti Urbani da sottoporre prioritariamente a programmi integrati di rigenerazione urbana
 - 8) La Partecipazione civica ed il coinvolgimento degli enti
 - 9) I criteri per valutare la fattibilità dei programmi
 - 10) I Soggetti pubblici e le modalità di selezione dei soggetti privati per la elaborazione, attuazione e gestione dei programmi integrati di rigenerazione urbana.

che individua, all’interno del territorio comunale gli “Ambito Prioritari di Rigenerazione Urbana” così distinti:

- APRU.01 - “via Cerignola”
- APRU.02 - “via A. De Gasperi”;

- APRU.03 - “via Piano S. Giovanni”;
 - APRU.04 - “via Balilla”;
 - APRU.05 - “Capannoni”;
 - APRU.06 - “via L. Settembrini”;
 - APRU.07 - “via Anfiteatro”;
 - APRU.08 - “Corso Giuseppe Garibaldi”;
 - APRU.09 - “via XX Settembre/SS 93”;
 - APRU.10 - “SS 93/Villa Comunale”;
 - APRU.11 - “SS 93/SP 231”;
 - APRU.12 - “Loconia 1”;
 - APRU.13 - “Borgo Loconia”;
 - APRU.14 - “Loconia 2”;
- dell’adozione del il “Documento di Rigenerazione Urbana per la Città di Canosa di Puglia”, ai sensi dell’art. 3 della L. r. n. 21/2008 e dell’art. 11 della L.R. n. 21/2008 e della L. 214/1990 e s.m.i., è stato dato avviso pubblico mediante affissione all’Albo comunale dal 12 al 31 luglio 2011 al n. 1172 del registro delle pubblicazioni, su quotidiani a diffusione provinciale (“Puglia”, “Corriere dello Sport – Edizione Puglia”, e “La Repubblica – Edizione Puglia” e con pubblici avvisi per le vie e piazze cittadine;
 - durante il periodo di deposito sono pervenute n. 9 osservazioni, giusta nota di attestazione della Segreteria Generale del 04.08.2011 prot. n. 21459.

RILEVATO che a seguito di istruttoria svolta dall’Ufficio sulle osservazioni proposte è possibile dare seguito alla procedura prevista dalle norme in narrativa citate come di seguito:

→ **OSSERVAZIONE n. 001**

Presentata da:	sig. Civita Cosimo
in qualità di :	proprietario
Protocollo comunale:	n. 21098 del 29.07.2011
Oggetto e Località:	Proposta di ampliamento dell’Area di Rigenerazione Urbana contraddistinta nel DPRU 4, sino a ricomprendere il perimetro delimitato dalle Via Bovio, Balilla e A. Toscanini.
Contenuto dell’osservazione:	<i>Si sottopone all’attenzione la possibilità di individuare quale ulteriore ambito prioritario di rigenerazione urbana, il contesto ricomprendere il perimetro delimitato dalle Via Bovio, Balilla e A. Toscanini, in quanto lo stesso risponde alle caratteristiche indicate nella L. R. 21/2008, quale area urbana periferica in cui sono presenti fenomeni di degrado del tessuto edilizio, la presenza di aree dismesse e non utilizzate con carenza di attrezzature e servizi pubblici. Le aree interne al tessuto costruito esistente, costituiscono aree di</i>

marginie abbandonate e di fatto non utilizzate dal punto di vista urbanistico, che potrebbero essere sottoposte a processi di rigenerazione urbana finalizzata alla riqualificazione del tessuto esistente attraverso la realizzazione di nuova viabilità e riuso delle volumetrie, per consentire un coerente ed ordinato processo di ricomposizione del disegno urbano, così come previsto dalla richiamata L.R. 21/2008.

Parere dell'Ufficio

La proposta di ampliamento dell'area per il riuso delle aree comprese nel tessuto edificato e, di fatto, non utilizzate e in stato di abbandono pur essendo, dette aree libere, già in tutto o in parte utilizzate alla realizzazione dell'edificato, è accoglibile al fine di aumentare la dotazione di spazi utili per le aree a servizio, fortemente carenti nella zona.

→ OSSERVAZIONE n. 002

Presentata da: sig.ra Larotonda Antonia
in qualità di : proprietaria
Protocollo comunale: n. 21099 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Individuazione di un APRU in via Bovio – via Balilla – via Toscanini.

Testo dell'osservazione: *La proprietaria di immobili ubicati all'interno dell'ambito in oggetto chiede la possibilità di individuare quale Ambito di Rigenerazione Urbana il contesto urbano compreso tra via Bovio, via Balilla e via Toscanini, rilevando che tale ambito ha caratteristiche fisiche, funzionali e giuridiche previste dalla L.R. 21/2008, tra le quali è evidente la presenza di “aree dismesse, parzialmente utilizzate e degradate” (oltre alla parziale carenza di attrezzature e servizi, degrado degli edifici e degli spazi aperti; degrado del patrimonio edilizio e degli spazi pubblici).
L'area è infatti caratterizzata dalla presenza di un “vuoto urbano” centrale che ha assunto con il tempo caratteristiche di area dismessa e spazio degradato a scapito delle residenze che lo circondano; di fatto si è creato nel tempo un isolato a corte con lo spazio centrale dismesso e degradato e di conseguenza da rigenerare (come previsto dalla legge 21/2008).*

Parere dell'Ufficio

L'osservazione è del tutto simile a quella formulata dal Sig. Civita Cosimo (Osservazione n.001), per cui si rimanda a quanto già detto a proposito.

→ OSSERVAZIONE n. 003

Presentata da: sig.ri Di Trani Luigi e Di Trani Sabino
in qualità di : proprietari
Protocollo comunale: n. 21100 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Individuazione di un APRU in via Imbriani - via San Pietro.

Testo dell'osservazione: *I proprietari nell'ambito urbano delimitato da via Matteo Renato Imbriani e via San Pietro rilevano la carenza di attrezzature e servizi, degrado degli edifici e degli spazi aperti e processi di esclusione sociale; il degrado del patrimonio edilizio e degli spazi pubblici e disagio sociale; la presenza di aree dismesse, parzialmente utilizzate e degradate. Pertanto, chiedono l'individuazione nel DPRU di Canosa di Puglia dell'Ambito Prioritario di Rigenerazione Urbana definito "via Imbriani-via San Pietro" .*

Parere dell'Ufficio

L'Ambito di rigenerazione proposto, marginale al tessuto urbano, presenta segni di degrado e al contempo contiene aree che, unitamente al tessuto edificato già presente (in parte limitata di nuova edificazione, ma molto da ristrutturare e riqualificare) consente di pensare ad un Ambito di Rigenerazione che, con la dotazione di servizi possa, in parte, bilanciare l'assenza nelle aree limitrofe densamente edificate.

Si è del parere che, comunque, sia opportuno che tale Ambito sia esteso alle aree Archeologiche in attacco, per comprenderle nella progettualità complessiva, integrata anche dalla zona agricola per una limitata estensione.

→ OSSERVAZIONE n. 004

Presentata da: sig.ri Leone Saverio, Leone Nunzio e Del Vento Michele
in qualità di : proprietari
Protocollo comunale: n. 211058 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Proposta di ampliamento dell'Ambito APRU 10 "Villa Comunale" a ricomprendere le aree fiancheggianti la Via M.R. Imbriani sino all'incrocio con la SP 2 (ex SP 231).

Testo dell'osservazione: *I proprietari richiedono la ridefinizione dell'APRU 10, in continuità con la ex SS 93 fino all'innesto con la SP 231 per il settore sud ovest e lungo la viabilità interna per il settore sud est., in quanto rilevano che tali aree siano sostanzialmente escluse dal territorio aperto e di fatto incluse nell'ambito urbano, delimitata da viabilità primaria e secondaria. Propongono tale ampliamento dell'ambito di rigenerazione nel quale si possa prevedere trasformazioni edilizie non impattanti da porre in atto con riqualificazioni del ambiente costruito esistente e di un eventuale sistema di spazi aperti attrezzati.*

Parere dell'Ufficio

L'ampliamento è degno di accoglimento atteso che, oltre che le motivazioni prettamente di natura urbanistica di cui è detto più avanti, la proposta è espressione diretta dei proprietari dell'area di cui trattasi. La volontà dei soggetti di operare nell'Ambito di Rigenerazione urbana per l'area in esame rappresenta, tra l'altro, la concreta possibilità di intervenire per migliorare e riqualificare, anche sotto l'aspetto ambientale e paesaggistico oltre che urbanistico e dei servizi, uno degli ingressi principali alla città.

Inoltre, l'intervento consentirebbe di recuperare, anche sotto l'aspetto culturale, un'area intensamente interessata dalla presenza di manufatti antropici (cavità) connessi ad antiche attività produttive di estrazione della calcarenite (archeologia industriale), già al momento fruibili e visitabili.

→ **OSSERVAZIONE n. 005**

Presentata da: sig.ri Malcangio Giuseppe e Terribile Maria Rosa
in qualità di : proprietari
Protocollo comunale: n. 21174 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Proposta di individuazione di nuovo Ambito di Rigenerazione su suoli di proprietà fiancheggianti il lato destro salendo la Via G. Falcone.
Testo dell'osservazione: *I proprietari delle particelle n. 6 e 7 distinte in catasto al fg. n. 39 fanno presente che tali aree, di collegamento fisico fra la città consolidata e la c.d. "Canosa alta" (zona 167), presentano attualmente caratteristiche di disagio ed abbandono con una connotazione di area dismessa e spazio degradato. Richiedono di valutare la destinazione urbana di tali aree rilevando la possibilità di operare nelle stesse operazioni di ricucitura di parti di tessuto distinte che oggi sono assenti e causano forme di degrado ben visibile a chi percorre la strada di Via Falcone.
Pertanto richiedono la possibilità di individuare un ulteriore ambito prioritario nel quale poter attuare programmi di rigenerazione che prevedano la realizzazione di servizi per la collettività, in conformità a quanto previsto dalla Legge Regionale per la rigenerazione Urbana.*

Parere dell'Ufficio

Pur riconoscendo la valenza della proposta, tendente a sottrarre l'areale in oggetto al degrado a cui oggi è soggetta, si è del parere che il favorevole accoglimento della proposta non possa prescindere da una estensione dell'areale stessa a ricomprendere sia una parte della città edificata posta a valle che le aree libere in attacco posteriormente sul confine rivolto a Sud. Infatti l'intervento dovrebbe, essenzialmente, produrre una maggiore dotazione di servizi a vantaggio dell'edificato di valle e, al contempo, "ricucire" funzionalmente con particolare riguardo agli aspetti ambientali e paesaggistici la "Canosa Bassa" con "Canosa Alta".

→ **OSSERVAZIONE n. 006**

Presentata da: sig.ri Di Nunno Salvatore e Civita Cosimo
in qualità di : proprietari
Protocollo comunale: n. 21380 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Proposta di ampliamento dell'Ambito APRU 04 "Via Balilla" sin all'incrocio con la Via G. Falcone.
Testo dell'osservazione: *I proprietari di aree in corrispondenza di Via Balilla richiedono la ridefinizione dell'APRU 04 "via Balilla" in prosecuzione all'area già indicata fino all'innesto con via Falcone. In tali aree, infatti riscontrano una sostanziale similitudine funzionale, formale e giuridica tra l'APRU individuato e l'area che si vorrebbe annettere, con cui di fatto si completerebbe la rigenerazione di tutta l'ambito in fregio a via Balilla .*

Parere dell'Ufficio

La proposta di allargamento dell'areale previsto dal DPRU come APRU 04 "Via Balilla" sino a ricomprendere le aree libere poste sulla stessa Via Balilla sino all'incrocio con la Via G. Falcone, può essere accolta favorevolmente.

Infatti, trattasi di un areale omogeneo, interamente da recuperare sia sotto l'aspetto ambientale e paesaggistico, sia per migliorare la dotazione di servizi, carenti nella fascia edificata fiancheggiante la stessa Via Balilla.

Tra l'altro il PRG vigente individua la realizzazione di un'area di parcheggio, per cui la proposta è, altresì, congruente con le previsioni di PRG vigente.

In ultimo, non certo per importanza, la proposta perviene da parte dei proprietari delle aree interessate dall'ampliamento, il che costituisce di per sé fattore di concretezza da parte del soggetto privato di intervento e interesse alla progettualità da porre in essere, in linea con i principi generali dettati dalla L.R. n. 21/2008.

→ **OSSERVAZIONE n. 007**

Presentata da: sig.ra Salvatore Maddalena
in qualità di : proprietario
Protocollo comunale: n. 21384 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Proposta di cambio di Ambito di Rigenerazione da APRU 01 "Via Cerignola" ad APRU 02 "Via Alcide de Gasperi".
Testo dell'osservazione: *La proprietaria richiede la ridefinizione dell'APRU 01 "via Cerignola" e dell'APRU 02 "via Alcide De Gasperi" in quanto la parte dell'APRU 01 "via Cerignola" è di fatto, un'area cerniera tra la ex zona industriale e il centro urbano che si ritiene possa assumere un ruolo prioritario di ingresso alla città da via Cerignola, tenendo conto delle difficoltà oggettive di una possibile rigenerazione dell'APRU 01 a fronte del tessuto edificato produttivo esistente e del sistema*

vincolistico presente.

Pertanto poiché l'APRU 02 "via Alcide De Gasperi" ha caratteristiche simili all'area oggetto della presente osservazione ed assume possibilità di rigenerazione meno condizionate (non esistono vincoli e l'unico edificio presente è in disuso), si richiede l'annessione di parte dell'APRU 01 "via Cerignola" nell'APRU 02 "via Alcide De Gasperi".

Parere dell'Ufficio

La proprietaria di un suolo libero racchiuso tra le Vie Sconcordia, Pozzillo ed Erodoto, inserito nella perimetrazione dell'Ambito di rigenerazione APRU 01 "Via Cerignola", chiede che venga distaccato da tale appartenenza per essere ricompreso nell'Ambito di Rigenerazione APRU 02 "Via Alcide de Gasperi".

Considerato che i due ambiti sono contigui proprio in corrispondenza del fronte dei suoli di cui trattasi, anche se separati dalla Via Sconcordia, si ritiene che l'istanza possa essere accolta favorevolmente in quanto:

- il suo accorpamento alla APRU 02 consente di dotare questo Ambito di una maggiore disponibilità di suoli liberi con conseguente maggiore facilità di poter esprimere una progettualità più organica per il conseguimento degli obiettivi fissati dalla L.R. n. 21/2008;
- i suoli, in effetti, costituiscono un insieme organico di tipo urbano, considerato che sono in attacco ad un piccolo isolato interamente edificato destinato ad abitazioni, piuttosto che appartenere alla più vasta area "industriale" che ha individuato l'Ambito APRU 01 su cui l'intervento di Rigenerazione deve avere finalità e scopi diversi da quella da proporsi per gli Ambiti urbani.

→ OSSERVAZIONE n. 008

Presentata da: sig. Di Nicoli Francesco
in qualità di : cittadino
Protocollo comunale: n. 21385 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Proposta di nuovo Ambito di Rigenerazione da individuarsi con la Zona PEEP ex Lege 167, in sostituzione di Piano San Giovanni.

Testo dell'osservazione: *Il sig. Di Nicoli a proposito dell'Ambito di riqualificazione nel quale è inserita l'area destinata al Museo Archeologico Provinciale, all'attualità non ancora costruito, richiede che sia eliminato e sostituito con la perimetrazione di un ambito che interessi la ex zona PEEP con la previsione oltre che del PIRP – che interessa gli stessi con la realizzazione di servizi – di interventi di rigenerazione che si concretizzino in interventi a vari livelli dalla bonifica al ripristino ambientale che interesserebbe anche altre zone sensibili del Comune di Canosa, quali la zona Tufarelle.
In sostanza il Di Nicoli contesta l'intero impianto del DPRU.*

Parere dell'Ufficio

Il Sig. Di Nicoli *in primis* contesta la individuazione dell'Ambito di Rigenerazione n. 3 "Via Piano San Giovanni", ritenendola non rispondente alle specifiche dettate dalla legge regionale essendo, a suo parere, sufficientemente dotata di servizi e infrastrutture, né si presenta "*degradata, né marginale e neanche periferica*".

Propone, pertanto, in alternativa l'individuazione quale APRU della Zona PEEP in quanto è "*periferica, è carente di servizi essenziali, priva di servizi postali, di scuole medie, di centri di aggregazione comunali per giovani ed anziani, di cinema*".

Pur potendo condividere in qualche misura la mancanza di alcune infrastrutture in zona PEEP, certamente non può definirsi Zona abbisognevole di Rigenerazione. Tra l'altro sono attualmente, in corso di realizzazione due asili nido e in programmazione prossima la realizzazione di una scuola. Per quanto attiene i centri di aggregazioni, questi non possono essere di iniziativa comunale, bensì di associazioni o gruppi di privati cittadini.

Ancora, il Di Nicoli contesta la mancata partecipazione dei cittadini nella redazione del DPRU, né iniziative atte ad assicurare tale partecipazione, per cui chiede che:

- il Documento venga discusso prima dell'approvazione;
- siano completati i servizi mancanti nella Zona PEEP;
- si provveda alla bonifica, al ripristino ed alla valorizzazione di zone a rischio (Tufarelle, Capannoni di Via Balilla, Borgata Loconia);
- la riduzione del traffico e del conseguente inquinamento atmosferico.

Per quanto a tali punti si osserva che prima dell'adozione del DPRU, lo stesso è stato oggetto di presentazione in incontri pubblici, e che comunque le azioni di rigenerazione sottesi nel DPRU proposto riprendono azioni/obiettivo già delineate nel Documento Programmatico al Piano Urbanistico Generale e confermate nello stesso piano (in fase di adozione) e quindi già abbondantemente "partecipate".

→ OSSERVAZIONE n. 009

Presentata da:	sig. Quagliarella Giacomo
in qualità di :	proprietario
Protocollo comunale:	n. 21386 del 29.07.2011
Oggetto e Località:	Proposta di nuovo Ambito di Rigenerazione Urbana ricompreso tra Viale 1° Maggio, Via XX Settembre, Corso Garibaldi e Via della Stazione e "La Murgetta".
Testo dell'osservazione:	<i>Il proprietario richiede la individuazione di un nuovo Ambito Prioritario di Rigenerazione Urbana, per il il contesto urbano delimitato da via Primo Maggio a nord, via XX Settembre a sud, corso Giuseppe Garibaldi e via delle Stazione a ovest e dal contesto denominato "la Murgetta" a est. Tale area è caratterizzato dalla presenza del Tratturo Regio, è di conseguenza sottoposto ad un sistema vincolistico complesso ed articolato (vincolistica archeologica, rinveniente dal PUTT/p, dal Piano comunale Tratturi, ecc...). Nelle stesse aree sono presenti residenze, aree per servizi, negozi, uffici, è un pezzo di città che vive e deve sopravvivere ed in qualche</i>

modo rigenerarsi.

L'ambito denominato "la murgetta", inoltre, è sostanzialmente un aggregato urbano formalmente incluso nel centro urbano, ma funzionalmente, giuridicamente e funzionalmente avulso dallo stesso con caratteristiche tali da potere essere sottoposto previste dalla legge regionale 21/2008.

Parere dell'Ufficio

L'areale proposto è certamente abbisognevole di una "rigenerazione" sotto gli aspetti urbanistici ed edilizi, con il recupero ed utilizzo delle aree libere e, anche, prevedendo la possibilità di intervento sull'edificato abitativo più obsoleto. Certamente, l'areale individuato, non può definirsi manchevole o carente di servizi, infrastrutture e verde pubblico.

La sua definizione e delimitazione, quale area di intervento, può essere accolta in presenza di soggetti attuatori proponenti.

RITENUTO da parte dell'Ufficio Urbanistico di integrare il DPRU adottato con proposte come di seguito:

INTEGRAZIONE n. 001 – Modifica dell'APRU 04 "via Balilla",

L'area posta a nord dell'ambito Prioritario di Rigenerazione Urbana individuato nel DPRU come APRU 04 "via Balilla" ed esterna allo stesso, è stata oggetto di un provvedimento approvato da codesta Amministrazione con procedimento di cui all'art. 5 del D.P.R. 447/1998, per la realizzazione di strutture a servizio ed integrazione dell'impianto di distribuzione carburanti esistente.

L'area di frangia urbana, che ha sicuramente caratteristiche fisiche, funzionali, areali previste dalla lr 21/2008 per poter essere individuata come possibile aree di rigenerazione urbana, dovrebbe essere inserita nell'APRU 04, per poter attuare una riqualificazione ordinata ed unitaria dell'intero contesto urbano e per consolidare un procedimento amministrativo incompleto.

INTEGRAZIONE n. 002– Modifica dell'APRU 03 "via Piano S. Giovanni"

L'area posta ad ovest dell'APRU 03 denominato nel DPRU "via Piano S. Giovanni", è destinata dal PRG vigente a servizi e dal PUG in itinere come "AP.AS Ambito Perequativo per aree a servizi", e quindi comunque deputata alla trasformazione.

Sull'area individuata dall'APRU 03 e sul contesto urbano di riferimento, sono in itinere diversi piani/programmi, volti alla riorganizzazione/riqualificazione/rigenerazione fisica e funzionale, finalizzata alla valorizzazione del sistema storico archeologico esistente ed alla contestuale realizzazione di diverse aree a servizio (vedi progetto per l'area museale).

L'inserimento dell'area ubicata in fregio a via agli Avelli nell'APRU 03, è funzionale (e necessaria), al completamento della riorganizzazione spaziale sopra descritta, che ricordiamo dovrà avvenire attraverso un PIRU.

INTEGRAZIONE n. 003 – Individuazione dell'APRU 15 – “Nucleo storico e centro antico”

Il Comune di Canosa è dotato di Piano di Recupero del Centro Storico approvato con Del. C.C. n ... che individua due sottozone “zona A” e “zona B”, individuate nel PRG vigente come “zona A1” e “zona A2”, e nel PUG in itinere come “CUT-Contesti urbani da tutelare” e nello specifico come “CUT.NS- Contesto urbano nucleo storico” e “CUT.S- Contesto urbano storico”.

Sia il PRG che il PUG recepiscono integralmente il PdR/19...

La lr 21/2008, indica quali ambiti da sottoporre “principalmente” a rigenerazione urbana (anche) i centri storici. L’art 2 della legge, recita infatti *“I principali ambiti d’intervento sono i contesti urbani periferici e marginali interessati da carenza di attrezzature e servizi, degrado degli edifici e degli spazi aperti e processi di esclusione sociale, ivi compresi i contesti urbani storici interessati da degrado del patrimonio edilizio e degli spazi pubblici e da disagio sociale; i contesti urbani storici interessati da processi di sostituzione sociale e fenomeni di terziarizzazione; le aree dismesse, parzialmente utilizzate e degradate”*.

Il “Contesto urbano nucleo storico” ed il “Contesto urbano storico” del Comune di Canosa di Puglia (“zona A” e “zona B” del PdR), rispondono pienamente alle caratteristiche delineate dalla legge.

L’inserimento del “Contesto urbano nucleo storico” e del “Contesto urbano storico”, nel DPRU ed il conseguente processo di formazione del PIRU consentirebbe, nel rispetto delle linee generali di conservazione e di tutela già fissate dal PdR, di ricalibrare le regole di programmazione e di intervento di uno strumento che si è dimostrato inadeguato a rispondere alle esigenze, all’elasticità ed ai tempi dei processi di pianificazione attuali, anche in variante al PdR vigente (come definito dall’art. 6 della lr 21/2008).

RITENUTO di dover esaminare le osservazioni pervenute e le integrazioni proposte dall’Ufficio Urbanistico per indi approvare il Documento Programmatico di Rigenerazione Urbana al fine di:

- porre in essere progettualità esecutive di intervento sulle aree individuate come “Ambiti Prioritari di Rigenerazione Urbana”;
- ricercare soggetti pubblici e privati interessati ad intervenire con fonti di finanziamento proprie, proponendo anche attività specifiche di supporto, coerenti con gli obiettivi tracciati dal Documento Programmatico di Rigenerazione Urbana;
- ricercare fondi di finanziamento alle quali attingere per l’attuazione delle progettualità finalizzate alla rigenerazione urbana;
- porre in essere quanto necessario per procedere all’accesso ai Fondi FESR- PO 2007-2013. Asse VII.

VISTI:

- la L.R. n. 20/2001 e s.m.i.;
- la L.R. n. 21/2008;
- l’Atto di Indirizzo di cui alla D.G.C. n. 132 del 18.10.2007;
- la D.C.C. n. 23 del 13.05.2009 di approvazione del DPP del PUG;
- la D.C.C. n. 2 del 11.02.2010;

- la D.G.C. n. 215 del 21.06.2011;
- la D.C.C. n. 24 del 24.06.2011;
- il parere di regolarità tecnica espresso dal Dirigente del Settore Edilizia ed Urbanistica ex art. 49 comma 1 del D. Lgs. n. 267/2000;
- il parere di conformità espresso dal Segretario Generale ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 267/2000 comma 2 e comma 4 lettera d).

ACCERTATO che il presente provvedimento non ha rilevanza contabile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

UDITA la relazione dell'Assessore all'Urbanistica;

TENUTO PRESENTE che l'Ufficio, in riferimento all'osservazione n. 3, ha proposto lo stralcio dal documento in approvazione delle aree archeologiche in esso contenute e ritenuto di fare propria detta proposta;

AD UNANIMITA' di voti espressi per appello nominale dai 17 Consiglieri presenti. Risultano assenti i Consiglieri: Simone, Labianca, Colabene, D'Ambra Paolo, Princigalli, Patruno Giovanni, Di Giacomo, Accetta, Di Fazio, Patruno Gianluca, Quinto, Merafina, Di Nunno e Di Monte

D E L I B E R A

1. ESPRIMERSI in merito alle osservazioni prodotte a seguito della pubblicazione del "Documento programmatico per la Rigenerazione Urbana" adottato con deliberazione di consiglio comunale n. 24. del 24.06.2011, nei termini di seguito riportati sulla base dei pareri espressi dall'Ufficio Edilizia ed Urbanistica come in premessa riportati:

→ **OSSERVAZIONE n. 001**

Presentata da: sig. Civita Cosimo
 in qualità di : proprietario
 Protocollo comunale: n. 21098 del 29.07.2011
 Oggetto e Località: Proposta di ampliamento dell'Area di Rigenerazione Urbana contraddistinta nel DPRU 4, sino a ricomprendere il perimetro delimitato dalle Via Bovio, Balilla e A. Toscanini.

ACCOLTA

→ **OSSERVAZIONE n. 002**

Presentata da: sig.ra Larotonda Antonia
 in qualità di : proprietaria
 Protocollo comunale: n. 21099 del 29.07.2011
 Oggetto e Località: Individuazione di un APRU in via Bovio – via Balilla –

via Toscanini.

ACCOLTA

→ **OSSERVAZIONE n. 003**

Presentata da: sig.ri Di Trani Luigi e Di Trani Sabino
in qualità di : proprietari
Protocollo comunale: n. 21100 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Individuazione di un APRU in via Imbriani - via San Pietro.
ACCOLTA

→ **OSSERVAZIONE n. 004**

Presentata da: sig.ri Leone Saverio, Leone Nunzio e Del Vento Michele
in qualità di : proprietari
Protocollo comunale: n. 211058 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Proposta di ampliamento dell'Ambito APRU 10 "Villa Comunale" a ricomprendere le aree fiancheggianti la Via M.R. Imbriani sino all'incrocio con la SP 2 (ex SP 231).
ACCOLTA

→ **OSSERVAZIONE n. 005**

Presentata da: sig.ri Malcangio Giuseppe e Terribile Maria Rosa
in qualità di : proprietari
Protocollo comunale: n. 21174 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Proposta di individuazione di nuovo Ambito di Rigenerazione su suoli di proprietà fiancheggianti il lato destro salendo la Via G. Falcone.
ACCOLTA

→ **OSSERVAZIONE n. 006**

Presentata da: sig.ri Di Nunno Salvatore e Civita Cosimo
in qualità di : proprietari
Protocollo comunale: n. 21380 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Proposta di ampliamento dell'Ambito APRU 04 "Via Balilla" sin all'incrocio con la Via G. Falcone.
ACCOLTA

→ **OSSERVAZIONE n. 007**

Presentata da: sig.ra Salvatore Maddalena
in qualità di : proprietario

Protocollo comunale: n. 21384 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Proposta di cambio di Ambito di Rigenerazione da APRU 01 “Via Cerignola” ad APRU 02 “Via Alcide de Gasperi”.
ACCOLTA

→ **OSSERVAZIONE n. 008**

Presentata da: sig. Di Nicoli Francesco
in qualità di : cittadino
Protocollo comunale: n. 21385 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Proposta di nuovo Ambito di Rigenerazione da individuarsi con la Zona PEEP ex Lege 167, in sostituzione di Piano San Giovanni.
NON ACCOLTA

→ **OSSERVAZIONE n. 009**

Presentata da: sig. Quagliarella Giacomo
in qualità di : proprietario
Protocollo comunale: n. 21386 del 29.07.2011
Oggetto e Località: Proposta di nuovo Ambito di Rigenerazione Urbana ricompreso tra Viale 1° Maggio, Via XX Settembre, Corso Garibaldi e Via della Stazione e “La Murgetta”.
ACCOLTA

→ **INTEGRAZIONE n. 001**

Presentata da: Ufficio Edilizia ed Urbanistica
Oggetto e Località: Modifica APRU 04 “Via Balilla”.
ACCOLTA

→ **INTEGRAZIONE n. 002**

Presentata da: Ufficio Edilizia ed Urbanistica
Oggetto e Località: Modifica APRU 03 “Piano San Giovanni”.
ACCOLTA

→ **INTEGRAZIONE n. 003**

Presentata da: Ufficio Edilizia ed Urbanistica
Oggetto e Località: Definizione nuova APRU 15 “Nucleo Storico e Centro Antico”.
ACCOLTA

2. APPROVARE, per quanto in premessa indicato, ed in conformità ai pareri espressi dall'Ufficio proponente che qui si ritengono integralmente riportati, i contenuti del “**Documento programmatico per la Rigenerazione Urbana**” del Comune di Canosa di Puglia, già adottato, ai sensi dell'art. 3 della L.R. n. 21/2008 e nel rispetto della procedura prevista dall'art. 11 della L.R. 20/2001, commi 1, 2, 3, con deliberazione Consiliare n. 24. del 24.06.2011 costituito come segue:

- a. I Riferimenti normativi e metodologici per la Rigenerazione Urbana;*
- b. Il Quadro Conoscitivo attraverso gli indicatori di stato;*
- c. Il sistema storico, paesaggistico ed ambientale locale*
- d. Lo stato giuridico e la programmazione urbanistica in atto*
- e. Il Documento Programmatico per la Rigenerazione Urbana Intercomunale del Comune di Canosa “Competitività e l'attrattività del sistema urbano policentrico della Val d'Ofanto”*
- f. I macro-obbiettivi generali della Rigenerazione Urbana*
- g. Gli Ambiti Urbani da sottoporre prioritariamente a programmi integrati di rigenerazione urbana*
- h. La Partecipazione civica ed il coinvolgimento degli enti*
- i. I criteri per valutare la fattibilità dei programmi*
- j. I Soggetti pubblici e le modalità di selezione dei soggetti privati per la elaborazione, attuazione e gestione dei programmi integrati di rigenerazione urbana;*

che individua all'interno del territorio comunale gli “Ambiti Prioritari di Rigenerazione Urbana” così distinti e modificati a seguito delle osservazioni pervenute e accolte, nonché delle integrazioni proposte dall'Ufficio e accolte:

- APRU.01 - “via Cerignola”
- APRU.02 - “via A. De Gasperi”;
- APRU.03 - “via Piano S. Giovanni”;
- APRU.04 - “via Balilla”;
- APRU.05 - “Capannoni”;
- APRU.06 - “via L. Settembrini”;
- APRU.07 - “via Anfiteatro”;
- APRU.08 - “Corso Giuseppe Garibaldi”;
- APRU.09 - “via XX Settembre/SS 93”;
- APRU.10 - “SS 93/Villa Comunale”;
- APRU.11 - “SS 93/SP 231”;
- APRU.12 - “Loconia 1”;
- APRU.13 - “Borgo Loconia”;
- APRU.14 - “Loconia 2”;
- APRU. 15 - “Nucleo Storico e Centro Antico”;

3. TRASMETTERE il presente deliberato al Dirigente del Settore Edilizia ed Urbanistica per la modifica ed integrazione del D.P.R.U., come deliberato, nonché per l'adozione di tutti gli atti consequenziali previsti dalla L.R. 20/2001;

4. ATTRIBUIRE al presente provvedimento effetti di immediata eseguibilità ai sensi dell'Art. 134 del D.Lgs.n. 267/2000.

Con successiva e separata votazione ad unanimità di voti espressi per alzata di mano dai 17 Consiglieri presenti, su proposta del Sindaco, il Consiglio Comunale rende il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 – comma 4 – del D.Lgs. 267/2000.

Parere favorevole di regolarità tecnica
ex art. 49 – comma 1 – del D.Lgs. n. 267/2000

IL DIRIGENTE
F.to Ing. Fabrizio Cannone

Parere di conformità reso dal Segretario Generale,
ai sensi dell'art. 97 – comma 2 e 4 – lett. d) – del D.Lgs. n. 267/2000

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Pasquale Mazzone

Omissis